

НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Голикова Татьяна Дмитриевна,
Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины,
заместитель директора по экспертной работе;
Колонюк Виктор Петрович, кандидат юридических наук,
Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины,
ученый секретарь;
Форис Юлия Борисовна,
Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз
Министерства юстиции Украины,
научный сотрудник
revopravo@ukr.net

Ключевые слова: судебная экспертиза, уголовный процесс, новелла.

Keywords: Forensics, criminal process, novel.

Аннотация. В сообщении рассмотрены основные новеллы уголовного процесса, касающиеся судебной экспертизы.

Annotation. The report describes the main novel criminal proceedings relating to forensic.

В Украине продолжают демократические преобразования, в том числе в сфере юстиции. Так, 13 апреля 2012 года был принят новый Уголовный процессуальный кодекс Украины (далее – УПК), в котором усилена регламентация реализации принципа состязательности сторон и значительно расширены полномочия стороны защиты.

Так, сторона защиты может теперь сама, без обращения к следствию и суду, назначить судебную экспертизу, в том числе обязательную (статья 242 УПК, часть 2 статьи 243 УПК). Так же сохранено право стороны защиты ходатайствовать перед стороной обвинения или судом о назначении судебной экспертизы (статьи 243, 244, 332 УПК). Теперь каждая из сторон имеет право представить суду заключение эксперта (статья 101 УПК).

Новеллой является также положение о том, что принудительное привлечение лица для проведения медицинской или психиатрической экспертизы осуществляется согласно определению следственного судьи, суда (часть 3 статьи 242 УПК).

Обязательным стало назначение экспертизы касательно определения размера материальных убытков, ущерба неимущественного характера, ущерба окружающей среде, причиненного уголовным правонарушением (часть 2 статьи 242 УПК).

Перед допросом эксперта председательствующий устанавливает его личность и приводит к присяге такого содержания: «Я, (фамилия, имя, отчество), присягаю добросовестно выполнять обязанности эксперта, используя все свои профессиональные возможности». После этого председательствующий предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо неправдивого заключения (часть 1 статьи 356 УПК).

При допросе, согласно новому УПК, эксперту могут быть поставлены вопросы относительно наличия у него специальных знаний и квалификации по исследуемым вопросам (образования, стажа работы, научной степени и т.п.), касающихся к предмету его экспертизы; использованных методик и теоретических разработок; достаточности сведений, на основании которых подготавливалось заключение; научного обоснования и методов, с помощью которых эксперт пришел к выводу; применимости и правильности применения принципов и методов к фактам уголовного производства; иные вопросы, касающиеся достоверности заключения. Каждая сторона уголовного производства для доказывания либо опровержения достоверности заключения эксперта имеет право предоставить сведения, касающиеся знаний, умений, квалификации, образования и подготовки эксперта (части 3 и 5 статьи 356 УПК).

Сторона уголовного производства, потерпевший, представитель юридического лица, относительно которого осуществляется производство, обязаны предоставить суду оригинал документа. Оригинал документа является сам документ, а оригиналом электронного документа – его отображение, которому придается такое же значение, как документу (часть 3 статьи 99 УПК). Однако, это не лишает указанных лиц права предоставить выдержки, компиляции, обобщения документов, которые неудобно полностью исследовать в суде, но по

требованию суда они обязаны предоставить документы в полном объеме (часть 6 статьи 99 УПК).

По новому УПК возможны уменьшение размера процессуальных издержек либо освобождение от их оплаты, отсрочка и рассрочка процессуальных издержек. В случае уменьшения размера подлежащих оплате процессуальных издержек или освобождения от их оплаты полностью либо частично, соответствующие издержки компенсируются за счет средств Государственного бюджета Украины в порядке, установленном Кабинетом Министров Украины (статья 119 УПК). Издержки, связанные с привлечением свидетелей, специалистов, переводчиков и экспертов, несет сторона уголовного производства, которая заявила ходатайство о вызове свидетелей, привлекла специалиста, переводчика или эксперта, кроме случаев, установленных Кодексом; привлечение стороной обвинения экспертов специализированных государственных учреждений, а также проведение экспертизы по поручению следственного судьи либо суда осуществляется за счет средств, которые целевым назначением выделяются этим учреждениям из Государственного бюджета Украины (статья 122 УПК). В случае утверждения обвинительного приговора, суд взимает с обвиняемого, в пользу государства, документально подтвержденные издержки на привлечение эксперта (часть 2 статьи 124 УПК). Соответственно, обвинительное заключение должно содержать, в числе прочего, размер издержек на привлечение эксперта (в случае проведения экспертизы во время досудебного расследования) (часть 2 статьи 291 УПК).

Новеллами УПК также являются: определение особенностей проведения экспертизы в уголовном производстве, которое содержит государственную тайну (статья 518 УПК), а также обозначение результатов рассмотрения ходатайства о продолжении срока досудебного расследования (статья 296 «Удовлетворение ходатайства о продолжении срока досудебного расследования» и статья 297 «Отказ в удовлетворении ходатайства о продолжении срока досудебного расследования»). Также теперь можно обжаловать в апелляционном порядке

определения следственного судьи, вынесенные во время досудебного расследования, о направлении лица в медицинское учреждение для проведения психиатрической экспертизы, либо отказ в таком направлении (статья 309 УПК), тогда как ранее определения суда о назначении экспертизы не обжаловались.

Особо оговорено в новом УПК назначение комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого (статья 486 УПК).

Несколько проблемным на сегодняшний день является получение стороной защиты образцов для экспертного исследования (статья 245 УПК).

В новом УПК отсутствуют понятия дополнительной и повторной судебной экспертизы. Эти понятия закрепились в гражданском, административном и хозяйственном процессах Украины, подзаконных нормативно-правовых актах, а также возможность назначения повторной судебной экспертизы, согласно Закону Украины «О судебной экспертизе», является гарантией правильности заключения судебной экспертизы. Поэтому мнения в судебно-экспертном сообществе Украины относительно необходимости введения указанных понятий в уголовный процесс разделились¹. На наш взгляд, возможность назначения другой судебной экспертизы ничуть не хуже возможности назначения повторной, и вряд ли, если предыдущее заключение вызвало сомнения, новую (иную) судебную экспертизу захотят назначать тому же (тем же) судебному эксперту (судебным экспертам). Тем более, что в терминологии нового кодекса речь идет не столько о назначении экспертизы, сколько о привлечении эксперта. Нам кажется очевидным, что если

¹ См. Актуальні питання судової експертизи та криміналістики. Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, присвяченої 90-річчю створення Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса (м. Харків, 7-8 листопада 2013 р.). – Х.: Право, 2013. – 192 с.; Актуальні питання судово-експертного забезпечення кримінальних проваджень: збірник матеріалів круглого столу. / редкол.: Кобилянський О.Л., Антонюк П.Є., Свобода Є.Ю.; Київ. ННПФЕКП НАВС. – К.: Навчально-науковий інститут підготовки фахівців для експертно-криміналістичних підрозділів Національної академії внутрішніх справ, 2014. – 376с.; Судово-експертне забезпечення кримінального процесу: Матеріали міжвідомчого науково-практичного семінару (м. Київ, 29 травня 2014 р.) / КНДІСЕ Мінюсту України; за заг. ред. Рувіна О.Г.; уклад. Полтавський А.О., Юдіна О.В. – К., 2014. – 160 с.

заключение эксперта является, с точки зрения сторон или суда, необоснованным или вызывает сомнения, то стороны или суд, которые так считают, захотят привлечь другого эксперта (других экспертов) для решения поставленных задач.

Однако, если ранее эксперты, проводящие повторную экспертизу, оценивали с точки зрения специальных знаний заключение предыдущей экспертизы (предыдущих экспертиз), то теперь суд оценивает все заключения без применения специальных знаний. Не возникнут ли в практике случаи, когда суду потребуется оценка заключения с употреблением специальных знаний? Тогда, как нам кажется, можно решить этот вопрос путем перекрестного допроса экспертов, с возможностью экспертов задавать вопросы друг другу. Но такая возможность действующим УПК не предусмотрена, хотя и не исключается. Так, эксперт имеет право присутствовать во время совершения процессуальных действий, которые касаются предметов и объектов исследования (пункт 3 части 3 статьи 69 УПК). Таким образом, присутствовать при допросе другого эксперта – его право. Также его правом является ставить вопросы, которые касаются предмета и объектов исследования, лицам, которые принимают участие в уголовном производстве (пункт 5 части 3 статьи 69 УПК). Суд имеет право назначить одновременный допрос двух или более экспертов для выяснения причин расхождения в их выводах, которые касаются одного и того же предмета или вопроса исследования (часть 4 статьи 356 УПК).